

— Apuntes de —  
**ECONOMÍA Y POLÍTICA**  
*Análisis Económico de las Decisiones Públicas*



**EDITORIAL**

El Centro para el Análisis de las Decisiones Públicas presenta la nueva imagen de Apuntes de Economía y Política y agradece los comentarios que ha recibido nuestra publicación. Con la estética del nuevo diseño pretendemos facilitar la comprensión y lograr una lectura amena.

Si los consumidores y empresarios toman sus decisiones en función de su propio interés, ¿Por qué deberíamos considerar que los políticos van a decidir en función del bien común?

Esta edición incluye ideas en torno a dos prominentes escuelas del pensamiento; la Escuela de las Decisiones Públicas o *Public Choice* que ha estructurado un método analítico desde el punto de vista económico de la vida

política y la Escuela Austríaca que se basa en el estudio de la Economía entendida como cataláctica o ciencia de los intercambios.

El Profesor James Buchanan menciona que “*casi cualquier relación empíricamente observada entre personas incorporará algunos elementos catalácticos y otros elementos de poder*”, es decir, ambas escuelas coinciden en estudiar el comportamiento humano; una en el contexto del individuo actuando –intercambiando– y la otra en la esfera de las personas ejerciendo el poder de elegir, delegando poder y representación.

La Escuela Austríaca aporta por ejemplo, el concepto de orden espontáneo, y considera que el hombre, más que asignar medios dados a fines también dados, lo que hace es buscar nuevos fines y medios. Para los austríacos la economía queda integrada dentro de una ciencia mucho más amplia y general; una Teoría General de la Acción Humana, que es una teoría de la acción económica y no de la ‘no acción’ o ‘equilibrio económico’.

*Public Choice* reconoce que los funcionarios y políticos actúan por interés propio, y dado lo anterior, propone fortalecer las constituciones para lograr instituciones y reglas que limiten el ejercicio de intereses personales expropiatorios. Propone eliminar reglas que favorecen a un grupo social para que dicho grupo no invierta recursos en mantener ese beneficio, dado que la inversión de recursos en esta “búsqueda de rentas” suele ser antieconómica para la sociedad.

Esperamos despertar su interés de profundizar algunas interioridades de dos escuelas de pensamiento que son relativamente nuevas y conceptualmente sólidas.

**Contenido**

Editorial  
 Análisis de las Decisiones Públicas y Escuela Austríaca.....1  
 Las Decisiones Públicas.....2  
 La Escuela Austríaca de Economía y las Ciencias Sociales.....4  
 Comparación entre la Escuela Austríaca y la Neoclásica.....5  
 La fragilidad de la libertad.....6  
 Economía Austríaca y *Public Choice*: del reino del *kitsch* al reino del *kitsch*.....8

**Consejo Editorial**

Lester Echeverría M.  
 Enrique A. Rodríguez

Una publicación bimensual del Centro para el Análisis de las Decisiones Públicas (CADEP), del Instituto de Estudios Políticos y Relaciones Internacionales (EPRI)

Las donaciones hechas al CADEP son deducibles de impuestos.

Universidad Francisco Marroquín  
 6 Calle final zona 10, Guatemala, Guatemala, C.A. 01010

www.cadep.ufm.edu.gt  
 public\_choice@ufm.edu.gt  
 Tel: (+502) 338 7879

# LAS DECISIONES PÚBLICAS<sup>1</sup>

Juan Carlos Martínez Coll

El instrumento más poderoso del Estado para influir sobre la actividad económica es sin duda alguna el ejercicio de su poder coactivo y reglamentario. Pero las decisiones públicas son adoptadas por determinados individuos. ¿Quién garantiza que utilicen criterios racionales?

**El instrumento más poderoso del Estado para influir sobre la actividad económica es sin duda alguna el ejercicio de su poder coactivo y reglamentario.**

El Estado puede establecer controles de precios, limitar el crecimiento de los salarios, regular los monopolios, defender al consumidor controlando la publicidad y la calidad de los productos, puede establecer límites a las emisiones contaminantes, planificar la distribución espacial de industrias y, sobre todo, puede reservarse para sí la producción de ciertos bienes y servicios. El Estado se encarga directamente de la producción de bienes de interés estratégico económico o militar o de los bienes públicos, aquellos que, al no poder excluir de su uso al que no pague, no serían ofrecidos en cantidad suficiente por la iniciativa privada. Este es el caso de la defensa nacional, de la enseñanza y de la sanidad, entre otros. El problema reside en que, aunque la empresa privada no lo haga bien, puede ser que el Estado lo haga aún peor.

En todos los países se acusa a los gobiernos de falta de eficacia en la administración de las empresas públicas. Muchas empresas públicas sufren pérdidas un año tras otro. Los gobiernos suelen seguir el principio de la subsidiariedad, encargándose de producciones que no resulten rentables a la empresa privada, frecuentemente, para evitar

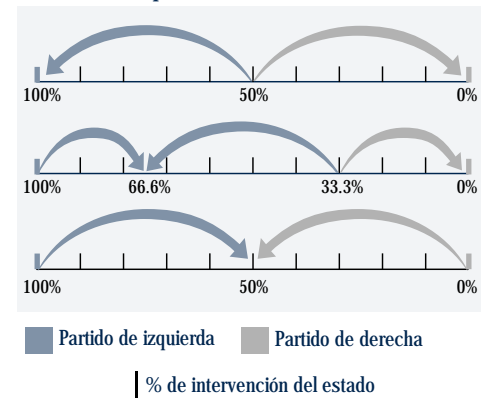
la pérdida de puestos de trabajo. Resulta muy onerosa la reconversión y adaptación de las industrias a las exigencias de la competencia en una economía cada vez más global. Los gobiernos se suelen encargar de las inversiones necesarias para la reconversión de estas empresas procediendo a privatizarlas una vez que han vuelto a ser rentables.

Las decisiones del Estado las toman los políticos que están en el poder. Todo el mundo encuentra lógico que los consumidores y los empresarios adopten sus decisiones en función de su propio interés, sin embargo se tiende a considerar que los políticos deciden en función del bien común. Eso no ocurre en la realidad. En el mundo real los políticos adoptan sus decisiones en función de sus propios intereses, como todo el mundo. Esto no es una alusión a los políticos corruptos que utilizan su poder para enriquecerse de forma deshonesto; un político absolutamente honrado en un país democrático se esforzará en ser reelegido y en que su partido obtenga más votos. Lo que ocurre es que en los países democráticos donde hay libertad de prensa, los intereses de los políticos suelen coincidir con los intereses de la mayoría de la población. El análisis económico del comportamiento político es el objeto de una rama especializada de nuestra ciencia: el análisis de las decisiones públicas o *Public Choice* uno de cuyos más destacados líderes y teóricos es Buchanan. Para esta corriente, los sistemas democráticos pueden ser vistos como mercados en los que los partidos políticos son empresas que ofrecen servicios administrativos a la comunidad. En su publicidad dicen qué harán

y cómo lo harán. Tratan de captar el mayor número posible de clientes-votantes. Cuando están en posiciones de poder —local, regional o estatal— tratan de satisfacer los deseos del mayor número posible de ciudadanos con el fin de maximizar el número de votos en las siguientes elecciones.

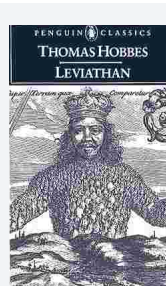
El mercado político presenta unas interesantes peculiaridades. Al parecer en ese mercado existen fuertes economías de escala por lo que hay tendencia a que se reduzca el número de partidos hasta convertirse en un oligopolio o duopolio. El posicionamiento de los partidos políticos con respecto a los problemas sociales se realiza con criterios muy similares a los que utilizan las empresas para establecerse geográficamente cerca de los consumidores.

La irresistible atracción del centro para los partidos democráticos



■ Dos partidos políticos de tendencias contrarias, igualando sus propuestas en pos de maximizar sus votos.

En la figura se representan las opiniones del electorado sobre la conveniencia de la intervención del estado en la economía de un país a lo largo de una línea horizontal. La posición de extrema izquierda significa que el estado debe asumir el control total de la



## ESTAS FUERON SUS PALABRAS<sup>2</sup>

Pues por arte es creado ese enorme LEVIATHAN llamado BIEN COMÚN o ESTADO (en latín, CIVITAS), que no es sino un hombre artificial, aunque de mayor estatura y fuerza que el natural, para cuya protección y defensa existe; y en el que la soberanía es un alma artificial, dando vida y movimiento a todo el cuerpo; los magistrados y otros funcionarios de la judicatura y penitenciaria, artificiales articulaciones; (...) la propiedad y riquezas de todos los miembros particulares son la fuerza; la salud del pueblo (su seguridad) es su empresa; (...) equidad y leyes, una razón artificial y voluntad; concordia, salud; rebelión, enfermedad; y guerra civil, muerte.

2. Extractos de Hobbes, Thomas. LEVIATHAN (1651)

1. Artículo adaptado de "La Economía de Mercado, virtudes e inconvenientes", [http://www.eumed.net/cursecon/11/las\\_decisiones\\_publicas.htm](http://www.eumed.net/cursecon/11/las_decisiones_publicas.htm) consultado el 13 de agosto del 2002.

**En el mundo real los políticos adoptan sus decisiones en función de sus propios intereses, como todo el mundo. Esto no es una alusión a los políticos corruptos que utilizan su poder para enriquecerse de forma deshonestamente; un político absolutamente honrado en un país democrático se esforzará en ser reelegido y en que su partido obtenga más votos.**

economía, que controle el 100%. En el extremo derecho de la línea se posicionan los que quieren que el estado se abstenga de cualquier intervención, que controle el 0%. Supongamos que en ese país hay sólo dos partidos políticos: uno de derecha y otro de izquierda. Los partidos, mediante declaraciones públicas, definen sus programas políticos especificando el porcentaje de la economía que pondrán en manos del estado si son elegidos para ocupar el gobierno. Los votantes, si actúan racionalmente, elegirán aquel partido cuya propuesta esté más próxima a sus opiniones.

Si el partido de la izquierda propone una intervención del 66% y el de derecha una intervención del 0%, el partido de izquierda será votado por todos los votantes que se encuentren más próximos, los situados entre el 100% y el 33,3%. Para impedir la victoria de la izquierda y ganarse a los votantes del centro, el partido de la derecha empezará a suavizar sus posiciones aumentando el porcentaje de intervención económica de su programa. Llevando a sus últimas consecuencias este razonamiento llegamos a la conclusión de que en los sistemas políticos bipartidistas existe una tendencia a que ambos partidos propongan soluciones políticas muy parecidas y situadas en el centro del espectro político. En el caso de sistemas pluripartidistas esta tendencia a ocupar el espacio de

centro queda suavizada por la amenaza de los partidos extremistas que recogen el voto abandonado por un excesivo desplazamiento hacia el centro. Por el contrario, los sistemas de elección no proporcionales y que penalizan las minorías, refuerzan la tendencia hacia la moderación de los partidos mayoritarios.

Por otra parte, la burocracia, los funcionarios no sometidos a elección, adopta también decisiones y sus motivaciones pueden ser diferentes de la de los políticos. Mientras que el político trata de maximizar el número de votos obtenidos, el burócrata trata de maximizar su poder. Buscará así que su departamento obtenga un presupuesto más alto, que haya más funcionarios a sus órdenes, que pueda disponer de mejores medios materiales que preferimos.

Otro problema puesto en evidencia por los teóricos de la elección social es la intransitividad de las preferencias sociales. Aunque todos los individuos de un grupo sean racionales y con preferencias transitivas, las decisiones tomadas democráticamente por el grupo pueden ser intransitivas, es decir, irracionales.

Al hablar de las características de los mercados de competencia perfecta, explicamos que las preferencias de un individuo son transitivas si prefiriendo A a B y B a C, prefiere A a C. Supongamos ahora que la junta directiva de una fundación benéfica, formada por tres individuos, tiene que decidir si gasta su dinero en subvenciones a trabajadores en paro (alternativa A), en crear empleo organizando una empresa (alternativa B) o en formación profesional para los desempleados (alternativa C). Los tres individuos son racionales y sus preferencias son por tanto transitivas. El primero de ellos prefiere A a B, B a C y, consecuentemente, A a C. El segundo prefiere B a C, C a A y por tanto B a A. El tercero prefiere C a A, A a B y C a B.

Si en la junta se somete a votación las alternativas A y B resultará que la mayoría (individuos primero y tercero) preferirán A a B. Si las alternativas sometidas a votación son la B y la C la mayoría (individuos 1º y 2º) preferirá B a C. Para que las preferencias de la junta fuesen transitivas sería ahora necesario que A fuese preferido a C pero si se someten a votación esas alternativas resultará que la mayoría (individuos 2º y 3º) prefieren C a A.

**Aunque todos los individuos de un grupo sean racionales y con preferencias transitivas, las decisiones tomadas democráticamente por el grupo pueden ser intransitivas, es decir, irracionales.**

Algunos autores han planteado la posibilidad de elaborar una función de bienestar social basada en las ordenaciones de preferencia de todos los miembros de la sociedad. Esto sería algo muy parecido a una definición matemática de "bien común". K.J. Arrow (1921-), premio Nobel de Economía, ha demostrado lo que se conoce por el teorema de la imposibilidad que afirma que es imposible elaborar una función de bienestar social que satisfaga ciertas condiciones elementales como la de no-dictadura y la optimalidad paretiana.

**El análisis económico del comportamiento político es el objeto de una rama especializada de nuestra ciencia: el análisis de las decisiones públicas o *Public Choice* uno de cuyos más destacados líderes y teóricos es Buchanan**

*Juan Carlos Martínez Coll  
Doctor en Ciencias Económicas  
Profesor en la Universidad de Málaga  
Director Depto. de Derecho Financiero, Economía  
Aplicada y Filosofía del Derecho U. de Málaga*

# LA ESCUELA AUSTRÍACA DE ECONOMÍA Y LAS CIENCIAS SOCIALES

David C. Martínez-Amador

Ha sido difícil elaborar este escrito, por dos razones básicas. Primero, por el contenido del mismo puesto que, el interés por el estudio formal y sistemático de las humanidades a muy pocos parece interesar. Segundo, dado el carácter de esta revista, resulta un tanto difícil darle un tono ameno a un tema de contenido tan abstracto.

## 1. Las Ciencias Sociales en su correcta comprensión

Es cierto que durante mucho tiempo el estudio de la economía política y las ciencias morales se desarrolló sin considerar si las disciplinas mencionadas poseían o no un carácter científico. Sin embargo, los posteriores ataques científicistas (tómese como ejemplo histórico la disciplina creada por Augusto Comte, la tal física social, que habría de ocuparse del estudio del cuerpo social) condujeron a posteriores reacciones que intentarían rescatar el carácter científico del paradigma individual-subjetivo.

**Aunque sea lícito hablar de agregados sociales, su comportamiento sólo es explicable en términos de los individuos que los conforman.**

Con el riesgo de simplificar en extremo las cuestiones, pueden citarse aquí varios autores que de manera sistemática han intentado rescatar el carácter de subjetividad propia de los fenómenos sociales. Destacan entre ellos los escritos de W. Dilthey (1833-1911, suce-

sor de Loetze en la Universidad de Berlín) y de E. Cassirer (1874-1945, miembro de la denominada Escuela de Hamburgo y profesor en Hamburgo, Oxford y Yale). Para ambos autores, queda muy en claro el error craso que significa someter los fenómenos humanos y naturales a un mismo paradigma: el físico. Esto esencialmente, dado que lo físico y lo social poseen una diferencia en cuanto a su naturaleza misma. Siendo esto así, el mundo de la teleología, de lo subjetivo, de lo impredecible, de lo mutable debe ser colocado en el sitio que le corresponde y tratado de manera particular.

## 2. Ciencias Sociales y la Escuela Austríaca

El año de 1871 vio el surgimiento de la llamada Escuela Neoclásica de Economía. Fue precisamente, esta nueva línea de análisis lo que revolucionó el estudio de la teoría económica hasta ese entonces dominado por la Escuela Clásica.

De todas las reacciones llevadas a cabo para resolver la paradoja del valor, solamente los escritos de Carl Menger (1840-1921) lograron cuajar lo suficiente para revolucionar el debate académico.

A este respecto, el mayor impacto de la Escuela Austríaca de Economía radica en aspectos de corte meramente metodológicos; en particular aquellos relacionados al problema del orden social. Aquí entonces, encontramos la conexión directa entre las Ciencias Sociales y la Escuela Austríaca de Economía. El concepto de orden es probablemente

**El mayor impacto de la Escuela Austríaca de Economía radica en aspectos de corte meramente metodológicos; en particular aquellos relacionados al problema del orden social.**

uno de los términos más complejos en materia de ciencias sociales. En cuanto a los intereses de Menger su contribución a la teoría del orden espontáneo se encuentra en su obra *Investigations into the Method of the Social Sciences* (conocida en la lengua alemana como *Untersuchungen* y publicada originalmente en 1883. También se tradujo esta obra como *Problems of Economics and Sociology*) en la cual efectuó una crítica a la metodología de la Escuela Histórica Alemana. Intentó, además, establecer una teoría "causal" de la sociedad mediante la cual la regularidad de las instituciones sociales pudieran ser teóricamente reconstruidas a partir de las acciones de individuos.

Lo importante es entonces, reconocer que aunque sea lícito hablar de agregados sociales, el comportamiento de tales agregados sólo es explicable en términos de los individuos que los conforman y que muchas de las instituciones sociales han sido producto de las consecuencias no intencionadas de actos individuales. La metodología de Menger consiste en reconocer que las instituciones que la ciencia social explica por medio de la abstracción son re-

sultado del actuar concreto del hombre y promueven el bienestar común sin ser producto de una intención común.

Friedrich von Hayek, intelectual austríaco, heredero de la tradición iniciada por Menger, parte de una perspectiva similar a la de Menger en su intento de explicar la naturaleza de las instituciones legales y sociales. Sin embargo el enfoque hayekiano no se limita estrictamente a cuestiones metodológicas sino, ante todo, a un aspecto fundamentalmente epistemológico. El problema del conocimiento surge precisamente porque los hechos del ente social están dispersos entre las mentes de millones de individuos que interactúan constantemente; por lo que este conocimiento – a primera vista caótico – debe ser coordinado si ha de beneficiar y mantener la vida en sociedad. Es precisamente por esta razón que el Profesor Hayek se refiere a una coordinación de las acciones de personas ignorantes.

La justificación de la libertad individual se encuentra entonces, fundamentada en el reconocimiento de nuestra inevitable ignorancia respecto de muchos de los factores que determinan el logro de nuestras metas y nuestro bienestar pero, ante todo, de nuestra enorme ignorancia respecto del orden en que nos desenvolvemos. La tarea de las Ciencias Sociales, debiese ser, entonces, darle un carácter académico y científico a esta tradición de pensamiento donde hay cabida para lo accidental y espontáneo, lo subjetivo y lo individual.

David C. Martínez-Amador  
M.A. en Ciencias Sociales por UFM  
Profesor Auxiliar de Filosofía Social  
en UFM. Columnista del Hillsdale  
College Newspaper

# COMPARACION ENTRE LA ESCUELA AUSTRÍACA Y LA NEOCLÁSICA<sup>1</sup>

*Jesús Huerta de Soto*

Nota del Editor: La Escuela Austríaca posee bases filosóficas y método investigativo sólido, y esto puede ser una alternativa al reinado de la Escuela Neoclásica de Economía o motivo de reflexión para la misma. Esperamos que esta síntesis sirva como una herramienta de análisis inicial en la reflexión y comparación de estas escuelas de pensamiento.

Puntos de comparación	Paradigma austriaco	Paradigma neoclásico
1 Concepto de lo económico (principio esencial):	Teoría de la acción humana entendida como un proceso dinámico (praxeología).	Teoría de la decisión: maximización sometida a restricciones (concepto estrecho de "racionalidad").
2 Punto de vista metodológico:	Subjetivismo	Estereotipo del individualismo metodológico (objetivista).
3 Protagonista de los procesos sociales:	Empresario creativo.	Homo oeconomicus.
4 Posibilidad de que los actores se equivoquen a priori y naturaleza del beneficio empresarial:	Se concibe la posibilidad de cometer errores empresariales puros que hubieran podido evitarse con más perspicacia empresarial para darse cuenta de las oportunidades de ganancia.	No se concibe que existan errores de los que uno pueda arrepentirse, pues todas las decisiones pasadas se racionalizan en términos de costes y beneficios. Los beneficios empresariales se consideran como la renta de un factor más de producción.
5 Concepción de la información:	El conocimiento y la información son subjetivos, están dispersos y cambian constantemente (creatividad empresarial). Distinción radical entre conocimiento científico (objetivo) y práctico (subjetivo).	Se supone información plena (en términos ciertos o probabilísticos) de fines y medios que es objetiva y constante. No distinguen entre conocimiento práctico (empresarial) y científico.
6 Foco de referencia:	Proceso general con tendencia coordinadora. No se distingue entre la micro y la macro: todos los problemas económicos se estudian de forma interrelacionada.	Modelo de equilibrio (general o parcial). Separación entre la micro y la macroeconomía.
7 Concepto de "competencia":	Proceso de rivalidad empresarial.	Situación o modelo de "competencia perfecta".
8 Concepto de coste:	Subjetivo (depende de la perspicacia empresarial para descubrir nuevos fines alternativos).	Objetivo y constante (se puede conocer por un tercero y medir).
9 Formalismo:	Lógica verbal (abstracta y formal) que da entrada al tiempo subjetivo y a la creatividad humana.	Formalismo matemático (lenguaje simbólico propio del análisis de fenómenos atemporales y constantes).
10 Relación con el mundo empírico:	Razonamiento apriorístico-deductivos: Separación radical y, a la vez, coordinación entre teoría (ciencia) e historia (arte). La historia no puede contrastar teorías.	Contrastación empírica de las hipótesis (al menos retóricamente).
11 Posibilidades de predicción específica:	Imposible, pues lo que suceda depende de un conocimiento empresarial futuro aún no creado. Sólo son posibles patrones de predicción de tipo cualitativo y teórico sobre las consecuencias de descoordinación del intervencionismo.	La predicción es un objetivo que se busca de forma deliberada.
12 Responsable de la predicción:	El empresario.	El analista económico (ingeniero social).
13 Estado actual del paradigma:	Notable resurgimiento en los últimos 20 años (especialmente tras la crisis del keynesianismo y la caída del socialismo real).	Situación de crisis y cambio acelerado.
14 Cantidad de "capital humano" invertido:	Minoritario, pero creciente.	Mayoritario y con signos de dispersamiento y disgregación.
15 Tipo de "capital humano" invertido:	Teóricos y filósofos multidisciplinares. Liberales radicales.	Especialistas en intervenciones económicas (piecemeal social engineering). Grado muy variable de compromiso con la libertad.
16 Aportaciones más recientes:	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Análisis crítico de la coacción institucional (socialismo e intervencionismo).</li> <li>• Teoría de la banca libre y de los ciclos económicos.</li> <li>• Teoría evolutiva de las instituciones (jurídicas, morales).</li> <li>• Teoría de la función empresarial.</li> <li>• Análisis crítico de la "Justicia Social".</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Teoría de las Decisiones Públicas.</li> <li>• Análisis económico de la familia.</li> <li>• Análisis económico del derecho.</li> <li>• Nueva macroeconomía clásica.</li> <li>• Teoría económica de la "información" (economics of information).</li> <li>• Nuevos Keynesianos.</li> </ul>
17 Posición relativa de diferentes autores:	ROTHBARD: MISES, HAYEK, KIRZNER	COASE DEMSETZ BUCHANAN SAMUELSON STIGLITZ FRIEDMAN-BECKER

1. Tabla extraída del ensayo: "LA ESCUELA AUSTRÍACA MODERNA FRENTE A LA NEOCLÁSICA" originalmente publicado en Revista de Economía Aplicada (vol. V, invierno de 1997)

*Jesús Huerta de Soto*

Doctor y Licenciado en Derecho y en Ciencias Económicas y Empresariales  
Profesor en U. Rey Juan Carlos y en U. Complutense de Madrid  
Referee del Journal des Economistes et des Etudes Humaines,  
Bilingual Journal of Interdisciplinary Studies

# LA FRAGILIDAD DE LA LIBERTAD

*Julio César De León Barbero*

La batalla en favor de la libertad constituye una ardua tarea cuyo saldo no siempre es positivo. En algunas latitudes se libra denodadamente para lograrla; en otras está orientada a ampliarla o, por lo menos, a preservar la libertad que se ha ganado.



Manifiestación anti globalización en Nápoles (Italia) en protesta por la reunión del Tercer Foro Global ("Third Global Forum"). Marzo de 2001.(REUTERS)

Los defensores de la libertad han insistido en la superioridad, a todo nivel, de una sociedad en la que los hombres son libres. Los mismos hechos históricos y actuales hacen resaltar que en la medida en que los hombres son libres, en esa medida se mejora la calidad de vida y se prolongan sus expectativas. Es más, el modelo opuesto, aquel en el que la existencia entera del ciudadano depende de decisiones gubernamentales, ya se probó durante casi todo el siglo anterior

**Los defensores de la libertad han insistido en la superioridad, a todo nivel, de una sociedad en la que los hombres son libres. Los mismos hechos históricos y actuales hacen resaltar que en la medida en que los hombres son libres, en esa medida se mejora la calidad de vida y se prolongan sus expectativas.**

con resultados siempre negativos. Entonces, nos preguntamos, ¿cuál es la razón por la que no termina por imponerse el ideal libertario? Las respuestas son múltiples.

**Los enemigos de la libertad están por doquier y constituyen verdaderos obstáculos ideológicos.**

Pero pueden resumirse en esto: los enemigos de la libertad están por doquier y constituyen verdaderos obstáculos ideológicos. Los tiene tanto el hombre de la calle como el científico social; los padece tanto el profesor universitario como el ama de casa; tanto el guatemalteco como el norteamericano. No son individuos, personas o agrupaciones. Los enemigos de la libertad son prejuicios sobre el papel del gobierno; las leyes; la vida en sociedad; la justicia; la economía; la política fiscal y monetaria; el comercio internacional; los derechos individuales; la moral; etc., etc.

La lucha, en consecuencia, se ha trasladado a un ámbito de mayores sutilezas, en el que es posible encontrar resistencias más férreas y difíciles de derrotar. Muy especialmente si esas ideas se encuentran inspiradas, como suele suceder, por ideales morales. Ideales morales, a la luz de los cuales la sociedad de hombres libres y de libre mercado resulta una auténtica monstruosidad. No importa si el discurso es o no científico, pesan más los juicios de valor. Así, se resulta rechazando el ideal liberal por considerarlo un verdadero escándalo, un atropello a lo que se considera de gran valía.

En el fondo, parece ser que todas las teorías, todos los discursos que se han enarbolado en contra del ideal liberal de vida en sociedad han padecido de graves deficiencias a nivel científico, resultando ser meras diatribas alimentadas por declaraciones valorativas. Algunas de ellas fueron objeto de un franco rechazo por incluir procedimientos destructivos y violentos, como ocurrió con el marxismo-leninismo.



La policía anti-disturbios de Seattle (EE UU) mantiene la calle cortada frente a los manifestantes, que portan pancartas con lemas pacifistas y en contra de la brutalidad policial. Se trata de la reacción a los métodos violentos empleados por las fuerzas del orden para disolver la protesta contra la Organización Mundial del Comercio (OMC, 'World Trade Organization, WTO').

Otros discursos, sin embargo, son aceptados fervorosamente por personas inteligentes y defendidos con derroche de sinceridad, no obstante ser tan destructivos de la sociedad como la violencia marxista-leninista; la única diferencia es el tipo de armamento empleado para socavar, debilitar y destruir la vida societaria. Es decir, sólo cambia el tipo de terrorismo. Uno de esos discursos es aquel que pertenece a lo que aquí de-

**Parece ser que todas las teorías, todos los discursos en contra del ideal liberal de vida en sociedad han padecido de graves deficiencias a nivel científico, resultando ser meras diatribas alimentadas por declaraciones valorativas.**

nominamos la tradición tribal o tradición comunitaria. En una palabra, esta tradición tiene un aprecio profundo por las relaciones persona-persona, por el compromiso con el prójimo, por el descubrimiento de la alteridad u otredad y, partiendo de allí, condena la sociedad de hombres libres y de libre mercado, considerándolos clara manifestación de egoísmo y egolatría, de explotación y deshumanización.

La propuesta de la tradición tribal consiste en promover una transformación de la vida societaria y civilizada que considera fría,

desconsiderada y sin rostro humano. Claramente un retorno a estadios de vida en común que ya fueron superados. Eso, en una palabra. Porque, en esencia, no constituye la propuesta de una "moral" nueva, de una "vida" en sociedad alternativa a la propuesta libertaria. Es simplemente un regresar a experiencias sociológicas por las que el género humano atravesó hace miles de años. En vez de ciencia es pura nostalgia. Esta búsqueda de la comunidad es el talón

**La libertad con todo y ser criatura frágil es la única alternativa al mejoramiento de la calidad de la vida humana. No podemos promover, exigir o esperar esto último y a la vez continuar la equivocada cruzada en contra de la primera.**

de Aquiles de la Sociedad Abierta; es la quinta columna instalada en el interior de la vida civilizada. La causa quizás sea que la experiencia societaria es relativamente reciente comparada con la existencia, durante cientos de miles de años, en el pequeño clan o mesnada. Aun nos debatimos entre los valores estrechos y las obligaciones personalizadas de la tribu y las normas generales, carentes de contenido propias de un Orden Extrenso de Cooperación. Allí está la fragilidad de la libertad.

Aquí y en cualquier parte, en más o en menos, afloran desafiantes los sentimientos tribales, instintivos, la herencia genética, queriendo atropellar el comportamiento atado a normas abstractas e iguales para todos, propios de la existencia civilizada. Y el problema es que no hay otras alternativas. La mezcla es inoperante, como lo demuestran décadas de intervencionismo gubernamental ejercido en nombre de los valores tribales. La "tercera vía" es la vía del descalabro, del anquilosamiento y del atraso, como lo demuestra la experiencia de muchos países europeos de la posguerra, que habiendo alcanzado cuotas de progreso y bienestar, gracias a la libertad y al libre mercado, hoy se encuentran estancados, con profundos problemas y gran descontento poblacional, frente a otros países que antes de la guerra se hallaban sumidos en la pobreza y el atraso pero que han logrado hoy más

que un "milagro económico". O la cooperación entre hombres libres dentro de un estado de derecho o la familiaridad de la tribu bajo fines idénticos para todos. Otra alternativa no existe. Elegir equivocadamente, emocionalmente, sentimentalmente, es condenar al atraso, a la pobreza, al hambre y a la muerte a millones de seres humanos. La experiencia histórica así lo confirma y la teoría política liberal lo ha señalado vez tras vez.

La cuestión es que el clamor por la tribu no es más que el clamor por la desaparición del Orden Extrenso de Cooperación lo cual, traducido a hechos, constituye una amenaza para la misma sobrevivencia de millones de seres humanos. Los teóricos de la política, los que se dedican a la política partidista, los profesores universitarios y aquellos que se desempeñan en los medios masivos de comunicación deberían revisar con seriedad y responsabilidad los postulados del discurso que respecto a lo político-social sostienen, pues de ello pende la vida y la calidad de vida de millones de seres humanos.

La libertad con todo y ser criatura frágil es la única alternativa al mejoramiento de la calidad de la vida humana. No podemos promover, exigir o esperar esto último y a la vez continuar la equivocada cruzada en contra de la primera.

*Julio César De León Barbero*

*Doctor y Licenciado en Filosofía, Licenciado en Teología, Profesor de Filosofía y otros cursos en UFM, USAC, UVG, UMG. Autor de múltiples ensayos y libros*

# ECONOMÍA AUSTRÍACA Y PUBLIC CHOICE: DEL REINO DEL KITSCH AL REINO DEL KITSCH

Clynton R. López

Esta es una de aquellas cosas de la vida académica que hemos pensado, pero que jamás hemos dicho. Es decir, son intuiciones que jamás llegan a articularse formalmente en proposiciones,

quedan reducidas a simples sensaciones, probablemente por falta de importancia, o quizá por su supuesta falta de peso. Aunque la verdad quizá pueda encontrarse a través de un intento de explicación psicoanalítica. No le llegamos a articular con precisión en una afirmación concreta porque eso implicaría una aceptación consciente de la posibilidad de su existencia. Si esto es cierto, eso quiere decir que el super yo por medio de su estructura represiva logra mantener estas ideas en forma de sensaciones en el inconsciente que únicamente logran, a veces, emerger levemente a la superficie y luego son remediadas de nuevo a la oscuridades del

Esta es una de aquellas cosas de la vida académica que hemos pensado pero que jamás hemos dicho.

inconsciente.

A lo que aquí he tratado de referirme de manera muy breve es al concepto del ideal estético llamado *kitsch*. Este ideal estético se ha utilizado para negar todo lo inaceptable. Así múltiples cuestiones de la vida llevan incluidos dentro de sí algún grado de *kitsch*. Esto no implica un problema en sí mismo, el problema inicia cuando se empieza a negar parte

de la existencia de la vida humana, es decir, el *kitsch* puede abrir una puerta al totalitarismo, y el peor de todos, el totalitarismo existencial. De esta manera “*todo lo que perturba a kitsch queda excluido de la vida*”<sup>1</sup>.

Así el *kitsch* presupone una ideología acerca del ser. En palabras de Kundera, el reino del *kitsch* esta basado únicamente<sup>2</sup> en un acuerdo categórico del ser.

## ¿Qué relación tiene esto con la Economía Austríaca y Public Choice?

Ambas escuelas provienen del oscuro mundo del *kitsch*. Veamos primeramente la escuela austríaca, ejemplificada en la praxeología de Mises. La praxeología presupone un ser racional atado por las leyes praxeológicas a actuar de una manera. Así todo actuar humano esta necesariamente ligado a dichas categorías, estas categorías son de alguna manera explicaciones económicas de la vida. Mises se atrevió a señalar la equivocación de una época donde la idea romántica socialista dominaba diciendo que la conciencia del hombre estaba degenerada por el capitalismo. El señalamiento consistía en algo impensado, la conciencia del hombre es así. Decir, que la conciencia del hombre no era modificable, sino que era necesariamente así, era impensable, pertenecía al reino del *kitsch* del socialismo.

El problema de los acuerdos del ser es que a pesar de que nacen para contrarrestar el *kitsch* de otro acuerdo, llevan dentro de sí su

Todo actuar humano esta necesariamente ligado a las categorías praxeológicas, estas categorías praxeológicas son de alguna manera explicaciones económicas de la vida

propio caudal de cuestiones impensables. Así, si bien es cierto que la conciencia del hombre tiene algunos rasgos propios muy parecidos a los que describe Mises en su análisis praxeológico, no quiere decir que el hombre este atado necesariamente a ellos por siempre. Pensar de esta manera genera otro *kitsch*. De cualquier manera la economía austríaca se atrevió a formular preguntas acerca del status ontológico de la economía, que en términos de economía matemática carece de sentido.

## ¿Qué pasa con Public Choice?

*Public Choice* es una disciplina relativamente nueva y por descubrir aún. Pero podemos rastrear sus inicios de un reino de lo impensable. Actualmente es muy usual escuchar análisis económicos como medio de explicación de fenómenos sociales. Pero a pesar de este llamado imperialismo de la ciencia económica no es muy usual escuchar análisis económicos como medio de explicación de fenómenos políticos. *Public Choice* ha hecho un intento

sistematizado de derrumbar a los políticos del pedestal en el que se han situado. *Public Choice* se atrevió a desafiar el romanticismo de la antropología política. El político, se ve influenciado, al igual que cualquier agente económico, a actuar por los mismos incentivos, es decir la

maximización de lo que consideramos valioso es su guía de acción. Además *Public Choice* lleva dentro de sí una intuición no articulada: la moral del político es relativa a la consecución y manutención del poder<sup>3</sup>. Esto en el romanticismo político es simplemente impensable. El problema al que se puede enfrentar *Public Choice* es pensar que no puede ser de otra manera. Es decir, el problema que puede enfrentar es caer en otro acuerdo categórico del ser y generar su propio *kitsch*.

*Public Choice* por el carácter cosmopolita que ha ganado en los últimos tiempos y por su flexibilidad de tratar diversos temas puede salvar esta dificultad. Mises, al dejar un análisis praxeológico tan duro, es incapaz de sobrevivir sin un *kitsch*. Ahora el reto de las nuevas generaciones de *Public Choice* es flexibilizarla y tratar de eliminar el fantasma del *kitsch* que ya ronda cerca de nosotros. Lo mas importante es que *Public*

1. Kundera, Milan *La insoportable levedad del ser* (Barcelona: Editorial Fábula, 2002), p.257.

2. El “únicamente” es una ironía mía.

3. *Maquiavelo es otro ser que nace de lo impensable.*

Clynton R. López  
Licenciado en Economía por UFM  
Profesor en la Escuela de Auditoría de la UFM. Analista e Investigador Económico