

ELECCIONES 2019 PARTE III



UFM
UNIVERSIDAD
FRANCISCO
MARROQUÍN

VERITAS • LIBERTAS • IUSTITIA

CENTRO para
el **ANÁLISIS** de las
DECISIONES PÚBLICAS

¿Por qué perdió la UNE?

Un análisis del voto en la segunda vuelta de las elecciones del 2019 en Guatemala

Jonatán Lemus, agosto del 2019

Introducción

El proceso electoral del 2019 en Guatemala finalizó el pasado 11 de agosto con la victoria del candidato del partido Vamos, Alejandro Giammattei, con 1,907,801 votos —57.95%— según datos preliminares del Tribunal Supremo Electoral¹. Por su parte, la candidata del partido UNE, Sandra Torres, obtuvo 1,384,112 votos —42.05%—, lo cual implicó su segunda derrota consecutiva en la carrera por la presidencia. El resultado no sorprende, pues coincide en buena medida con las encuestas publicadas unos días antes, las cuales pronosticaban la victoria de Giammattei en un escenario de alta participación.

En ese sentido, los resultados finales generan una paradoja: ¿por qué perdió la UNE a pesar de que el abstencionismo fue del 57.3%, uno de los más altos de la historia? En este artículo se presentan los resultados de un análisis de las tendencias de la segunda vuelta. Se argumenta que una participación por encima del promedio en zonas urbanas, especialmente en el departamento de Guatemala y el Distrito Central, fue la causa principal de la victoria del candidato del partido Vamos. Asimismo, se confirma la tendencia observada en la primera vuelta, que muestra la existencia de un voto duro del partido UNE en al menos 88 municipios del país, a pesar de que este no fue suficiente para alcanzar la presidencia.

Para plantear los hallazgos anteriores, el artículo se divide de la siguiente manera. Primero se muestran estadísticas de las victorias obtenidas por cada candidato a nivel municipal y se profundiza en el análisis de los 88 municipios donde la UNE había obtenido victorias en cuatro elecciones en la primera vuelta —presidencia, alcaldía, listado nacional y distrital—. Segundo, se presenta un análisis a nivel departamental, así como la importancia del departamento de Guatemala y el Distrito Central en el resultado final. Finalmente, se hacen algunas reflexiones sobre las implicaciones de estos resultados para el sistema político.

El desempeño de la UNE y Vamos a nivel municipal

En análisis anteriores², se observó una clara tendencia: el partido UNE mostraba a nivel municipal una fortaleza muy superior a la del resto de organizaciones políticas. Por ejemplo, la UNE fue capaz de obtener la victoria en cuatro elecciones en 88 municipios. Asimismo, en

¹ Datos del TSE de Guatemala. Se pueden consultar en <https://preliminares2019.tse.org.gt/201902/panel.html>

² Todos ellos se pueden encontrar en la página web de CADEP.

la elección presidencial de la primera vuelta, la UNE logró la victoria en 231 municipios y un segundo lugar en 55 municipios.

Por su parte, el partido Vamos mostraba un desempeño más débil a nivel municipal, al obtener solamente 28 victorias y 99 segundos lugares en la elección presidencial de la primera vuelta. A diferencia de la UNE, Vamos logró victorias en las cuatro elecciones solamente en 6 municipios. Ciertamente, en esos análisis se señaló que estos resultados a nivel municipal no garantizaban una victoria electoral en la segunda vuelta de la UNE, especialmente si los votantes urbanos se presentaban a las urnas. Para tener una oportunidad real, Sandra Torres tendría que asegurar la participación de su base de votantes y esperar una disminución drástica de la participación en las zonas urbanas, especialmente la Ciudad de Guatemala.

¿Qué sucedió en la segunda vuelta a nivel municipal?

En el caso de la UNE, obtuvo la victoria en 180 municipios —53%—. Esto representó una disminución del 14% de municipios en relación a la primera vuelta. De los 233 municipios en los que la UNE obtuvo la victoria en junio, logró revalidar su triunfo en 158 municipios, pero no en 75. Además, logró nuevas victorias en 22 municipios durante la segunda vuelta. Por su parte, el partido Vamos obtuvo la victoria en 159 municipios —47%—, lo cual representó un incremento del 40% de municipios en comparación con la primera vuelta. De los 28 municipios ganados en primera vuelta, Vamos revalidó su triunfo en 26, y logró 133 nuevas victorias.

Los datos anteriores podrían sugerir que una de las razones detrás de la derrota de la UNE fue un posible debilitamiento de su base de votantes. En efecto, las victorias de la UNE pasaron de 233 a solo 180. Para confirmar esta hipótesis, se profundizó en el análisis de los 88 municipios en donde la UNE ganó las cuatro elecciones en primera vuelta. De estos, la UNE ganó en 66 y perdió en 22 en el balotaje. Para comprobar si la base de votantes se debilitó en estos territorios, se registró el número exacto de votos obtenidos tanto en la primera como en la segunda vuelta, así como el porcentaje de participación en cada uno de esos municipios. La siguiente tabla muestra los resultados para los 66 municipios donde la UNE ganó cuatro elecciones así como la segunda vuelta. Los municipios fueron ordenados de manera que aparecen primero aquellos donde la UNE incrementó más su voto. La tabla también incluye la diferencia en el porcentaje de participación entre primera y segunda vuelta.

Tabla 1. Votos obtenidos por la UNE en 66 municipios donde ganó cuatro elecciones y segunda vuelta

Departamento	Municipio	Primera Vuelta	Segunda Vuelta	Diferencia voto (%)	Diferencia participación (%)
San Marcos	Tajumulco	3110	5870	89%	14%
Quiché	San Antonio Ilootenango	2815	5046	79%	28%
Quiché	Ixcán	6850	10382	52%	-11%
Huehuetenango	Ixtahuacán	5551	7898	42%	-18%
Alta Verapaz	Panzós	10350	14403	39%	-6%
Escuintla	La Gomera	4739	6582	39%	-21%
Quiché	Chichicastenango	11631	15720	35%	-20%
Alta Verapaz	Tucurú	5387	7067	31%	-26%
Jalapa	Jalapa	11755	14530	24%	-12%
Jalapa	San Pedro Pinula	6651	8039	21%	-19%
Suchitepéquez	Chicacao	6143	7415	21%	-17%
Izabal	El Estor	11737	13970	19%	-16%
Chimaltenango	Pochuta	1257	1495	19%	-18%
Chimaltenango	Yepocapa	5215	5916	13%	-16%
Escuintla	Masagua	7599	8552	13%	-18%
Izabal	Los Amates	6188	6961	12%	-17%
Sololá	San José Chacaya	1044	1151	10%	-28%
Santa Rosa	Nueva Santa Rosa	3084	3377	10%	-21%
Retalhuleu	San Andrés Villaseca	3888	4186	8%	-25%
Escuintla	Nueva Concepción	7653	8170	7%	-18%
Suchitepéquez	San Antonio Suchitepequez	6418	6757	5%	-16%
Alta Verapaz	Santa Catalina La Tinta	4751	4975	5%	-22%
San Marcos	Comitancillo	5717	5920	4%	-21%
Sololá	Santa Catarina Ixtahuacán	9981	10311	3%	-23%
Huehuetenango	Unión Cantinil	974	1003	3%	-44%
Quiché	Cunén	4504	4632	3%	-29%
Jalapa	Mataquescuintla	5027	5168	3%	-20%
El Progreso	Sansare	2579	2624	2%	-25%
Chiquimula	San Jacinto	3295	3318	1%	-18%
Petén	Sayaxché	7765	7807	1%	-20%
Escuintla	San Vicente Pacaya	3077	3018	-2%	-27%
Escuintla	San José	9750	9532	-2%	-24%
Retalhuleu	Champerico	3234	3119	-4%	-27%
Suchitepéquez	San José el Idolo	1898	1813	-4%	-21%
Jalapa	San Manuel Chaparrón	1330	1263	-5%	-36%

Quiché	Canilla	1699	1601	-6%	-27%
Suchitepéquez	Río Bravo	4021	3752	-7%	-27%
Petén	Dolores	3650	3383	-7%	-19%
Petén	La Libertad	6245	5745	-8%	-20%
Baja Verapaz	Purulhá	7250	6598	-9%	-24%
Jutiapa	Jalpatagua	5426	4848	-11%	-26%
Quiché	Sacapulas	6504	5801	-11%	-25%
Jutiapa	Yupiltepeque	3030	2699	-11%	-26%
Suchitepéquez	Zunilito	2401	2136	-11%	-22%
Huehuetenango	Santa Bárbara	5378	4756	-12%	-32%
Petén	Melchor de Mencos	3933	3468	-12%	-23%
Quetzaltenango	Colomba	5706	4967	-13%	-19%
Escuintla	Guanagazapa	3521	3007	-15%	-28%
Quiché	Joyabaj	9824	8360	-15%	-18%
Retalhuleu	El Asintal	4767	4026	-16%	-31%
Chiquimula	San Juan Ermita	3765	3118	-17%	-28%
Jutiapa	Zapotitlán	2365	1946	-18%	-35%
Santa Rosa	Taxisco	5089	4157	-18%	-23%
Quiché	Chicamán	4580	3731	-19%	-26%
Huehuetenango	San Rafael Petzal	2861	2286	-20%	-34%
Chiquimula	Jocotán	9942	7892	-21%	-28%
Huehuetenango	San Rafael La Independencia	2757	2122	-23%	-25%
Jutiapa	Pasaco	2035	1563	-23%	-33%
Huehuetenango	Santiago Chimaltenango	2392	1777	-26%	-38%
Quiché	Patzité	1282	947	-26%	-40%
Quetzaltenango	Huitán	1317	924	-30%	-29%
Jutiapa	El Adelanto	1751	1221	-30%	-40%
Huehuetenango	Santa Eulalia	4132	2828	-32%	-36%
Zacapa	Huité	2145	1401	-35%	-32%
Quiché	Uspantán	8466	5397	-36%	-32%
Jutiapa	Jerez	1424	905	-36%	-39%

Fuente: Elaboración propia con datos del Tribunal Supremo Electoral³

A partir de estos resultados, se puede observar que la UNE solo experimentó en 12 municipios una caída en el voto de más de un 20%. Asimismo, en 11 municipios, el incremento del voto fue de más del 20%. Es importante notar dos elementos. Primero, el hecho de que la disminución en el voto de la UNE entre la primera y segunda vuelta ha

³ Datos obtenidos de la página del TSE. Se pueden consultar en <https://resultados2019.tse.org.gt/201901/#> y <https://preliminares2019.tse.org.gt/201902/panel.html>

tendido a ser menor a la caída en el porcentaje de participación. Segundo, se observa que la cantidad absoluta de votos en estos territorios es baja, por lo que esto no representa un cambio sustancial en el voto total del partido. Por lo tanto, se puede decir con cierta confianza que el voto de la UNE en estas zonas se mantuvo constante entre la primera y la segunda vuelta. En efecto, mientras que en la primera vuelta la UNE obtuvo un total de 322,605 votos en estas zonas, en la segunda alcanzó un total de 335,352, es decir, una diferencia positiva de apenas 12,747 votos —4% de incremento—.

¿Qué sucedió en los otros 22 municipios? En estos, la UNE logró la victoria en cuatro elecciones, pero perdió en la segunda vuelta. La siguiente tabla muestra la información, nuevamente ordenada de manera que aparecen primero aquellos donde la UNE incrementó más su voto.

Tabla 2. Voto de la UNE en 22 municipios donde ganó cuatro elecciones y perdió segunda vuelta

Tabla 2

Departamento	Municipio	Primera vuelta	Segunda vuelta	Diferencia de voto (%)	Diferencia participación (%)
Guatemala	Chinautla	6825	10552	55%	-11%
Izabal	Morales	6609	8927	35%	-13%
Guatemala	Villa Canales	9262	12366	34%	-16%
Sacatepequez	Santa María de Jesús	1168	1448	24%	-25%
Chiquimula	Quetzaltepeque	4508	5215	16%	-15%
Petén	San Benito	4727	5282	12%	-20%
Baja Verapaz	Salamá	3539	3910	10%	-16%
Guatemala	San Pedro Ayampuc	4953	5150	4%	-17%
Quetzaltenango	Coatepeque	7307	7513	3%	-13%
Guatemala	Palencia	3402	3424	1%	-16%
Chimaltenango	Santa Apolonia	1812	1818	0%	-38%
Santa Rosa	Guazacapán	2764	2745	-1%	-21%
Chimaltenango	Acatenango	2553	2446	-4%	-34%
Santa Rosa	Chiquimulilla	6193	5887	-5%	-22%
Huehuetenango	Chiantla	5985	5629	-6%	-15%
Guatemala	Churranchito	2375	2217	-7%	-27%
El Progreso	Sanarate	4622	4260	-8%	-22%
Suchitepéquez	Samayac	2123	1802	-15%	-24%
Quiché	Chinique	1396	1073	-23%	-31%
El Progreso	Morazán	2011	1540	-23%	-34%
Santa Rosa	San Rafael Las Flores	1550	1033	-33%	-38%

Huehuetenango	Cuilco	2369	1393	-41%	-20%
---------------	--------	------	------	------	------

Fuente: Elaboración propia con datos del Tribunal Supremo Electoral⁴

En este caso, se puede observar que en 4 municipios la UNE experimentó una caída de más del 20% del voto en relación a la primera vuelta. Asimismo, en otros 4 municipios existió un incremento de más del 20% del voto. De nuevo, se observa la tendencia de que la disminución del voto de la UNE es usualmente menor a la de la participación. Además, en estos municipios la cantidad de votos también es baja, por lo que no representa un cambio sustancial de la primera a la segunda vuelta. En efecto, la sumatoria general de estos municipios da un total de 88,053 votos para la UNE en primera vuelta y 96,630 en la segunda, un incremento del 9.7%. Por lo tanto, se puede confirmar que el voto de la UNE se mantuvo estable incluso en los municipios donde perdió la segunda vuelta. A raíz de lo anterior, se puede concluir que no existió un debilitamiento de la base de votantes de la UNE, sino más bien un crecimiento del voto para el candidato del partido Vamos, Alejandro Giammattei. Para confirmar este hallazgo, sería necesario hacer un análisis del resto de municipios del país.

Resultados por departamento

A pesar de haber ganado menos municipios que la UNE, el partido Vamos de Alejandro Giammattei obtuvo la victoria en 14 departamentos. La tabla a continuación muestra los votos obtenidos por cada partido, la diferencia entre ambos, el porcentaje de participación en la segunda vuelta y la diferencia de participación entre la primera y segunda vuelta. Las celdas celeste representan una victoria de Vamos, mientras que las verdes la victoria de la UNE. Inicialmente, se observó una discrepancia de la sumatoria de los 22 departamentos y el total nacional reportado por el TSE. Esto se debe a que el TSE no incluye en el departamento de Guatemala los votos del Distrito Central, a pesar de que este no aparece como distrito independiente en la plataforma. Por tal razón, la tabla también incluye los datos del Distrito Central.

Tabla 3. Resultados electorales por departamento en la segunda vuelta

Departamento	Votos UNE	Votos Vamos	Total	Diferencia entre partidos	Participación (%)	Diferencia participación (%)
Distrito Central	62548	317240	508125	254692	51.9%	-6.4%
Guatemala	129599	378526	508125	248927	49.6%	-13.0%
Quetzaltenango	48621	116373	164994	67752	39.1%	-22.2%
Sacatepéquez	21354	66769	88123	45415	48.2%	-21.6%

⁴ Datos obtenidos de la página del TSE. Se pueden consultar en <https://resultados2019.tse.org.gt/201901/#> y <https://preliminares2019.tse.org.gt/201902/panel.html>

Chimaltenango	50191	83115	133306	32924	45.2%	-21.7%
Totonicapán	29727	41484	71211	11757	37.1%	-22.9%
Zacapa	28649	38761	67410	10112	46.6%	-17.9%
El Progreso	21400	26095	47495	4695	42.8%	-24.6%
Suchitepéquez	61616	64068	125684	2452	45.8%	-21.4%
Sololá	50586	52355	102941	1769	46.8%	-33.3%
Baja Verapaz	27284	28790	56074	1506	39.0%	-23.3%
Santa Rosa	43271	44264	87535	993	39.2%	-24.3%
San Marcos	85771	86406	172177	635	33.7%	-22.4%
Retalhuleu	32219	32462	64681	243	37.7%	-26.8%
Jutiapa	53990	54029	108019	39	38.6%	-26.7%
Izabal	45667	41309	86976	4358	43.1%	-16.7%
Chiquimula	51647	45630	97277	6017	45.2%	-18.3%
Jalapa	38584	29589	68173	8995	41.9%	-19.7%
Petén	51081	41188	92269	9893	34.8%	-22.5%
Huehuetenango	91935	81256	173191	10679	30.6%	-26.7%
Escuintla	95823	80683	176506	15140	46.3%	-17.7%
Quiché	113002	70225	183227	42777	42.5%	-21.5%
Alta Verapaz	149460	86773	236233	62687	47.2%	-19.7%

Fuente: Elaboración propia con datos del Tribunal Supremo Electoral⁵

De la anterior tabla se desprenden algunos elementos importantes para el análisis. ¿Cómo explicar la victoria de Giammattei con uno los abstencionismos más altos de la historia? En este caso, la respuesta se encuentra al analizar el comportamiento de los votantes en el Distrito Central y en el departamento de Guatemala. En efecto, en el departamento de Guatemala el partido Vamos sobrepasó a la UNE por 248,927 votos, obteniendo un 74% del voto. Asimismo, en la Ciudad de Guatemala, Vamos obtuvo 317,240 votos —83.53%— contra 62,548 votos —17.47%— de la UNE, una diferencia de 254,692 votos. Entre estos dos distritos, Vamos aventajó a la UNE por 503,619, un 96% de la diferencia final de la elección. Es decir, en el resto del país, ambos partidos estuvieron relativamente igualados en el conteo final. El resto de la diferencia podría encontrarse en otros centros urbanos importantes como la ciudad de Quetzaltenango, donde Vamos obtuvo un 84% del voto. Por lo tanto, se podría argumentar que el voto urbano es la variable explicativa de la derrota de la UNE en la segunda vuelta.

Para explicar lo sucedido en estos territorios, es necesario observar los diferentes niveles de participación por distrito. Ciertamente, aunque el reporte nacional del TSE muestra una participación general de apenas 40.7% de los empadronados, en el departamento de Guatemala la participación llegó a un 49.6%. Por su parte, en la Ciudad de Guatemala, la participación alcanzó el 51.94%, y en la ciudad de Quetzaltenango esta llegó a un 52.45%. Es importante señalar que en el departamento de Guatemala y el Distrito Central fue donde

⁵ Datos obtenidos de la página del TSE. Se pueden consultar en <https://preliminares2019.tse.org.gt/201902/panel.html>

menos disminuyó la participación entre la primera y segunda vuelta. En el departamento de Guatemala, esta disminuyó un 13%, mientras que en el Distrito Central apenas un 6.4%. Estos son disminuciones menores a la del nivel nacional, donde la participación pasó del 62.16% en primera vuelta al 42.7% en segunda vuelta, una caída del 19.46%.

Por otro lado, es interesante observar que en algunos departamentos donde Vamos obtuvo la victoria —como Baja Verapaz, Santa Rosa, San Marcos, Retalhuleu y Jutiapa— la diferencia de votos fue de menos de 1500. Esta tendencia coincide con un alto grado de abstencionismo, el cual sobrepasó el 60% en estos casos. Es decir, tal y como se esperaba, el abstencionismo le permitió a la UNE cerrar las brechas con Vamos. Sin embargo, en las zonas densamente pobladas y urbanas, una participación más alta fue la causa de la derrota de Sandra Torres. Finalmente, se pudo observar que en territorios como Quiché y Alta Verapaz, tradicionalmente asociados al voto duro de la UNE, la participación fue relativamente alta, pero no suficiente para recortar la diferencia generada por el departamento de Guatemala.

Reflexiones sobre el proceso electoral del 2019

Durante estos meses se han realizado varios análisis de las tendencias en el sistema político guatemalteco en el marco de las elecciones del 2019. En un primer análisis de las candidaturas⁶, resalté que el modelo tradicional de hacer política, basado en la noción del partido como franquicia, seguía vigente. Aquellos partidos enfocados en contar con presencia territorial tendrían más probabilidad de llegar a la presidencia, alentados por las limitaciones de la Ley Electoral a la publicidad en medios de comunicación. Efectivamente, el partido UNE y el partido Vamos, los dos con más organización municipal, llegaron a la segunda vuelta.

Luego de la primera ronda de elecciones, se plantearon otros dos análisis. El primero señaló el posible surgimiento de la UNE como partido dominante debido a su preponderancia en las elecciones municipales y presidenciales. El segundo, enfocado en elecciones legislativas, mostró la existencia de un voto en bloque que beneficiaba a dicho partido. Ciertamente, una de las debilidades fue el excesivo énfasis en el municipio como unidad de análisis. Se subestimó la importancia del anti-voto de Sandra Torres señalado por las encuestas. Se asumió que el acercamiento de la UNE a posiciones de centro y a actores conservadores sería suficiente para sobreponerse al rechazo hacia el partido y su candidata. La realidad demostró lo contrario: para el votante urbano, Torres sigue siendo una clara amenaza que se rechazó en las urnas en el 2015 y en el 2019.

La llegada de Alejandro Giammattei a la presidencia tendrá varias implicaciones en el sistema político. Si la UNE sigue vigente como partido, tendrá la posibilidad de mantener su

⁶ Puede consultar el análisis en <https://cadep.ufm.edu/wp-content/uploads/2019/06/Las-reglas-nunca-cambiaron-la-poli%CC%81tica-tradicional-nunca-se-fue.-Jonata%CC%81n-Lemus-1-1.pdf>

posición de actor de veto en el Legislativo. Sin embargo, la resolución de los recursos presentados por el Ministerio Público ante el Tribunal Supremo Electoral requiriendo la cancelación de dicho partido resultaría en la desaparición de la bancada de la UNE en el Congreso. La ultra fragmentación del legislativo podría beneficiar a Giammattei al darle cierto margen para construir alianzas. Esto tendría un impacto en la elección de magistrados de la Corte Suprema de Justicia en el 2019, y en el 2021 en la Corte de Constitucionalidad. De un escenario de concentración absoluta del poder, el sistema podría pasar a un alto grado de fragmentación y volatilidad. Lo anterior confirma lo inestable del sistema político guatemalteco.

En cuatro años, los guatemaltecos tendremos que acudir de nuevo a las urnas. Posiblemente se observarán nuevas marcas partidarias con rostros conocidos. Momentáneamente, el sistema político ha superado la inminente amenaza de la concentración absoluta del poder. Sin embargo, para que la democracia liberal tenga posibilidades de éxito en Guatemala, será necesario aprender de las lecciones de este proceso electoral.

Finalmente, es importante recordar que el próximo año podría darse una nueva discusión sobre la reforma a la Ley Electoral. Si esta discusión no gira en torno a promover la liberalización del mercado político, permitir más competencia y más libertad de organización y participación, probablemente no se observará un cambio sustancial en el ámbito político del país. En 48 meses probablemente surgirán nuevas amenazas de actores con visiones autoritarias y colectivistas. Por lo anterior, es necesario mantenerse alerta y no bajar la guardia, pues la lucha por la libertad debe continuar.